

UNIVERSIDAD DE HUANUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
PROGRAMA ACADÉMICO DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



TESIS

**“IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL
DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN,
PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR: Ríos Avalo, Santiago

ASESOR: Ponce E Ingunza, Felix

HUÁNUCO – PERÚ

2020

U

TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis (X)
- Trabajo de Suficiencia Profesional()
- Trabajo de Investigación ()
- Trabajo Académico ()

LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN: Derecho penal
AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN (2020)

CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

Área: Ciencias Sociales

Sub área: Derecho

Disciplina: Derecho

DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Título

Profesional de Abogado

Código del Programa: P33

Tipo de Financiamiento:

- Propio (X)
- UDH ()
- Fondos Concursables ()

DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 02817589

DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad (DNI): 22402569

Grado/Título: Doctor en ciencias de la educación

Código ORCID: 0000-0003-0712-1414

DATOS DE LOS JURADOS:

Nº	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Chamoli Falcon, Andy Williams	Doctor en gestión empresarial	43664627	0000-0002-2758-1867
2	Vidal Romero, Hugo Ovidio	Abogado	22474986	0000-0001-6103-6777
3	Peralta Baca, Hugo Baldomero	Abogado	22461001	0000-0001-5570-7124

D

H

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Huánuco, siendo las 11:30 a.m. horas del día 20 del mes de Noviembre del año dos mil veinte, en cumplimiento de lo señalado en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad de Huánuco, se reunieron la sustentante y el Jurado calificador mediante la plataforma virtual Google meet integrado por los docentes:

Dr. Andy Williams Chamoli Falcón : (Presidente)
Abg. Hugo Ovidio Vidal Romero : (Secretario)
Abg. Hugo Baldomero Peralta Baca: (Vocal)

Nombrados mediante la Resolución N° 748-2020-DFD-UDH de fecha 13 de noviembre de 2020, para evaluar la Tesis intitulada **"IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000"**, presentado por el Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas **Santiago RIOS AVALO** para optar el Título profesional de Abogado.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: Exposición y Absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) Aprobado por Unanimidad con el calificativo cuantitativo de Quince y cualitativo de Bueno.

Siendo las 1:06 p.m. horas del día 20 del mes de Noviembre del año 2020 los miembros del jurado calificador Ratificados firman la presente Acta en señal de conformidad.

.....
Dr. Andy Williams Chamoli Falcón
Presidente

.....
Abg. Hugo Ovidio Vidal Romero
Secretario

.....
Abg. Hugo Baldomero Peralta Baca
Vocal

RESOLUCIÓN N° 748-2020-DFD-UDH
Huánuco, 13 de noviembre de 2020

Visto, el ID 274957-0000000088 de fecha 03 de noviembre de 2020 presentado por el bachiller **Santiago RIOS AVALO**, quien pide fecha y hora de sustentación de tesis, llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional intitulado **“IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000”**, para optar el título profesional de abogado;

CONSIDERANDO:

Que, el Art. 14° numeral 1 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas vigente para el caso determina las diversas modalidades al cual el Graduando puede acogerse para obtener el Título Profesional de Abogada.

Que, mediante Resolución N° 292-2015-R-CU-UDH de fecha 16 de marzo de año 2015 se crea el ciclo de Asesoramiento para la tesis profesional- CATP/DERECHO del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas, en atención al Art. 36 del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH;

Que, mediante Resolución N° 307-2020-DFD-UDH que declara **APROBAR** el Proyecto de Investigación intitulado **“IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000”** presentado por el bachiller **Santiago RIOS AVALO**, del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas de la UDH;

Que, mediante Informe N° 010-2020-UDH/FD-CATP/FPel de fecha 07 de setiembre de 2020, el Dr. Félix Ponce e Ingunza Asesor del Proyecto de Investigación **“IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000”**, aprueba el informe final de la Investigación;

Que, en cumplimiento al Art. 29 del Reglamento de Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional del Programa Académico de Derecho y CC.PP vigente para el caso y a mérito del documento de visto, es pertinente emitir la Resolución de Jurado y señalar fecha y hora para su Sustentación;

Estando a lo dispuesto en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; Inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; Reglamento de Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 de mayo de 2016 y la facultad que indique;

RESOLUCIÓN N° 748-2020-DFD-UDH
Huánuco, 13 de noviembre de 2020.

SE RESUELVE:

Artículo Primero. - **DESIGNAR** al Jurado Calificador para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, don **Santiago RIOS AVALO**, para obtener el Título Profesional de **ABOGADO** por la modalidad de Trabajo de Investigación Científica (Tesis), llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional; a los siguientes docentes:

Dr. Andy Williams Chamoli Falcón	:	Presidente
Abg. Hugo Ovidio Vidal Romero	:	Secretario
Abg. Hugo Baldomero Peralta Baca	:	Vocal

Artículo Segundo. - Señalar el día viernes 20 de noviembre de 2020 a horas 11:30 a.m. dicha Sustentación publica de manera virtual.

Regístrese, comuníquese y archívese.



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
DECANO

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
[Firma]
Dr. FERNANDO CORCONO BARRUETA
DECANO

DEDICATORIA

El presente trabajo es dedicado a mi bella esposa *Paola Elena Ruiz de Ríos* y mi hijo *Rocky Ray Ríos Ruiz*, quienes con su constancia y perseverancia han sido partícipes activos en mi impulso y fuente de inspiración en momentos de ternura, amor y muchas veces ejerciendo presión para continuar el desafío académico.

A mi inolvidable Madre *Maximina Avalo López*, con su máximo amor, y a pesar que desde el 30 de agosto de 2017, ya no estás físicamente conmigo, tu ausencia, cada día me vuelve más inteligente; finalmente, a todo mi Perú que confiamos plenamente en nuestra justicia para dar inicio a una sociedad justa y equitativa.

El tesista.

AGRADECIMIENTOS

La vida es un don que nos da Dios, por eso y muchas cosas más agradezco eternamente a nuestro Dios Padre; por guiarme, conducirme y encontrar en cada dificultad, una solución y que se convierta en una inmensa alegría por alcanzar el objetivo trazado.

A mí querida Esposa *Paola Elena Ruiz de Ríos* y mi hijo *Rocky Ray Ríos Ruiz*, pilares constantes y mi máxima inspiración de voluntad férrea. Gracias de todo corazón.

A mi Asesor de tesis, *Dr. Félix Ponce e Ingunza*, quien en todo momento ha estado pendiente de mi persona en el avance de esta investigación compartiendo sus conocimientos en base a responsabilidad y puntualidad; y, para culminar, mi agradecimiento a mi segunda casa Universidad de Huánuco, que hoy se transforma en una madre permisible de mi virtual ejercicio profesional.

A todas y cada una de las personas, amigos, familiares, a quienes tengo un afecto fraterno que me dieron un aliento constante a mi trabajo.

El tesista

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTOS.....	III
ÍNDICE.....	IV
ÍNDICE DE TABLAS	VI
ÍNDICE DE GRÁFICOS	VII
RESUMEN	VIII
SUMMARY.....	IX
INTRODUCCIÓN	X
CAPÍTULO I.....	12
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	12
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	12
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	14
1.2.1. Problema General	14
1.2.2. Problemas Específicos.....	14
1.3. OBJETIVO GENERAL	15
1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	15
1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	15
1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	16
1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN.....	16
CAPÍTULO II.....	17
MARCO TEÓRICO	17
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	17
2.1.1. A Nivel Internacional	17
2.1.2. A Nivel Nacional	19
2.1.3. A Nivel Local	20
2.2. BASES TEÓRICAS.....	20
2.2.1. La Libertad de Expresión	20
2.2.2. Alcances del derecho a la Libre de Expresión.....	20
2.2.3. Características de la Libertad de Expresión.....	21
2.2.4. Libertad de Expresión y Democracia.....	21
2.2.5. MARCO LEGAL	25
2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES	26

2.4. HIPÓTESIS.....	27
2.4.1. Hipótesis general.....	27
2.4.2. Hipótesis específicas.....	27
2.5. VARIABLES.....	28
2.5.1. Variable dependiente	28
2.5.2. Variable independiente.....	28
2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES (DIMENSIONES E INDICADORES).....	29
CAPÍTULO III.....	30
METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION	30
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	30
3.1.1. Enfoque.....	30
3.1.2. Alcance o nivel	30
3.1.3. Diseño	31
3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	31
3.2.1. Población	31
3.2.2. Muestra	31
3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS... 31	
3.3.1. Para la recolección de datos	31
3.3.2. Para la presentación de datos.....	32
3.3.3. Para el análisis e interpretación de los datos	32
CAPÍTULO IV.....	33
RESULTADOS.....	33
4.1. EVALUACIÓN DE PLANES, PROGRAMAS Y POLÍTICAS DE GOBIERNO (1968 – 1980; 1990 – 2000).	33
4.2. PROCESAMIENTO DE DATO.....	36
4.3. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS.....	45
CAPITULO V.....	47
DISCUSION DE RESULTADOS.....	47
5.1. CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	47
CONCLUSIONES	48
RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	50
ANEXOS	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla Nº 1 LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y VERDADERA DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.	36
Tabla Nº 2 ENFASIS EN LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DEMOCRATIZACION EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.	38
Tabla Nº 3 PARTICIPACION DE LA CIUDADANIA Y REAL DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.	40
Tabla Nº 4 REAL ACCESO A LA INFORMACION Y GRADO DE TOLERANCIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020..	42
Tabla Nº 5 PROPORCIONALIDAD DE LA PENA Y RESPETO A LA INTEGRIDAD FISICA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.	44

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1 LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y VERDADERA DEMOCRACIA
EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN
PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020 36

Gráfico N° 2 ENFASIS EN LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y
DEMOCRATIZACION EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990
- 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA
2020..... 38

Gráfico N° 3 PARTICIPACION DE LA CIUDADANIA Y REAL
DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 -
2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA
2020..... 40

Gráfico N° 4 REAL ACCESO A LA INFORMACION Y GRADO DE
TOLERANCIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000,
SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.. 42

Gráfico N° 5 PROPORCIONALIDAD DE LA PENA Y RESPETO A LA
INTEGRIDAD FISICA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990
- 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA
2020..... 44

RESUMEN

El propósito de esta Tesis “IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CODIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000.”

Ha tenido como objetivo, precisar, establecer y comprobar la validez de la voluntad de locución, en nuestro Perú cuando específicamente en el año 1968 -1980 con el gobierno de facto de los Militares Juan Velasco Alvarado y Francisco Morales Bermúdez Cerruti, e igualmente entre los años 1990- 2000 el dictador Alberto Kenya Fujimori Fujimori, actualmente preso. Gobernó desde el 28 de julio de 1990 hasta el 21 de noviembre del 2000. En el cual se cerraron periódicos, canales de televisión, radios, en una forma por demás abusiva y prepotente que a su vez, les permitió acallar la verdadera Libertad de Expresión y de darle la poca importancia.

Para la citada comprobación he utilizado metodología de tipo científica básica; con enfoque holístico de nivel explicativo y de diseño correlacional.

Igualmente para la obtención de información: utilizaron por medio de observación, entrevista, fichaje; las técnicas fueron: La sistematización y codificación de datos, y el análisis documental y la técnica de la hermenéutica jurídica; y, como instrumentos, utilizados los cuadros estadísticos fichas de análisis y fichas de interpretación. Que nos han conducido como resultado y conclusión a la verificación de nuestra hipótesis en el cual en una forma por demás abusiva y prepotente.

El resultado obtenido es que la hipótesis general y las específicas planteadas han sido validadas.

Palabras clave: Perú, país libre de violación de sus derechos adquiridos

SUMMARY

The purpose of this Thesis "IMPLICATION OF ARTICLE 169 OF THE PENAL CODE IN THE CRIME OF VIOLATION OF FREEDOM OF EXPRESSION, PERIOD 1968 - 1980 AND 1990 - 2000."

Has aimed to specify, establish and verify the validity of the will to speak, in our Peru when specifically in the year 1968 -1980 with the de facto government of the Military Juan Velasco Alvarado and Francisco Morales Bermudez Cerruti, and also between the years 1990-2000 the dictator Alberto Kenya Fujimori Fujimori, currently in prison. He governed from July 28, 1990 to November 21, 2000. In which newspapers, television channels, radios were closed, in an otherwise abusive and arrogant way that, in turn allowed them to silence the true Freedom of Expression and to give it the little importance.

For the aforementioned verification I have used basic scientific methodology; with a holistic approach of explanatory level and correlational design.

Likewise, to obtain information: they used by means of observation, interview, registration; The techniques were: The systematization and codification of data, and the documentary analysis and the technique of legal hermeneutics; and, as instruments, used the statistical tables, analysis sheets and interpretation sheets. Which have led us as a result and conclusion to the verification of our hypothesis in which in an otherwise abusive and arrogant way.

The result obtained is that the general hypothesis and the specific ones raised have been validated.

Keywords: Peru, a country free from violation of its acquired rights

INTRODUCCIÓN

La libertad de expresión es la base real para buscar la consolidación que haya trazado una nación. Es un Derecho Fundamental inherente a la persona; igualmente es ejercida por los medios de comunicación en sus distintas formas, radial, escrita y televisiva quienes contribuyen a su ejecución, además ponen en práctica este Derecho al ejercerlo directa e indirectamente; y, asimismo crean espacios para que las personas puedan expresarse libremente.

A nivel nacional y mundial, muchas personas han logrado democratizar los medios de comunicación, ya que en su mayoría todos los medios de comunicación, están comprometidos en grandes intereses económicos y políticos, con el propósito de aliarse en campañas de desinformación a favor de esos intereses.

Dentro de éste contexto de comunicación, encontramos a los medios periodísticos de tendencia amarillista, que nacen en nuestro país a fin de lograr espacios, con el propósito de que nuestra sociedad civil pueda ejercer de manera casi real y efectiva la libre expresión.

En el presente Proyecto de Investigación para obtener el Título de Abogado, he elaborado un estudio del Derecho enmarcado precisamente en tema relacionado a “IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000.”, en base a su desarrollo histórico y jurídico, así mismo los modos en que se han desarrollado desde la formulación del problema en si en sus partes de problemas generales y específicos, para podernos direccionar hacia qué es y lo que queríamos conseguir recurriendo a muchas fuentes y como es lógico encontrando ciertas limitaciones que nos llevaron a resolver problemas y resolver los objetivos tanto generales como objetivos y luego concluir hasta llegar a la actualidad, mediante un análisis doctrinario y legal desde los principales instrumentos jurídicos que comprenden este Derecho como lo son la Constitución de la República, la Convención Americana Sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de La Libertad de Expresión en una sociedad democrática

Enfoque desde la experiencia de las empresas televisivas, periodísticas y radiales que fueron injustamente cerradas y muchas veces tomadas por el gobierno de facto de los Generales de División, Juan Velasco Alvarado y Francisco Morales Bermúdez Cerruti, y el Dictador Alberto Kenya Fujimori Fujimori allá por la década de los años 1968 – 1990 -2000, donde se vieron perjudicados sus Derechos Civiles y Políticos. Se hace un enfoque, como su título lo indica, de “IMPLICANCIA DEL ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL EN EL DELITO DE VIOLACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, PERIODO 1968 – 1980 Y 1990 – 2000.”, es decir, la transformación que estos medios de comunicación han ejercido en el mencionado derecho, y de cómo ello incide en la democracia de nuestro país.

El planteamiento general en torno al que giró la presente investigación es para determinar en qué medida el periodismo en sus diversas formas en nuestro país y el mundo entero, fortalecen la democracia y la consolidación de un Estado de Derecho, desde la práctica de la Libertad de Expresión, pues se ha tenido, al menos en una clasificación formal, medios del gobierno, conocidos como estatales y los medios privados o particulares, denominados comerciales.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Podemos decir que en Perú y el globo terráqueo es característico que exista la Libertad de Expresión, la cual se inicia con el fenómeno del principio a la existencia humana, trayendo una serie de necesidades y creciendo de la mano con el pensamiento y lenguaje que son la base para una buena comunicación.

Los hechos se dan durante el periodo (1968-1980), al mando del máximo exponente del EP Juan Velasco Alvarado y su colega de armas Francisco Morales Bermúdez Cerruti, lamentablemente se extralimitaron en sus funciones ocasionado malestar en nuestra población civil.

E igualmente en dicho año 1995 - 2000 con el dictador Alberto Fujimori, con la compra de conciencia a los dueños de los periódicos mal llamados chicha como son: "El Chino", El Trome, El Men, Ajá y otros con el propósito de comprar sus editoriales con dinero sucio otorgado por su nefasto asesor Vladimiro Montesinos.

Cuya meta era de despotricar de sus oponentes políticos y confundir a la población en general. Aquí en este relato de los hechos se denota la característica principal de los imputados en estos hechos por demás inaceptables, ante la insana actitud de querer desconocer por completo la Constitución Política Peruana, que es la Carta Magna, rigió los destinos del país, cuyos síntomas fueron por demás de inconformidad, malestar y generar protestas en las calles para defender estos derechos adquiridos de acuerdo al poder legislativo.

La presente investigación tuvo como sintomatología primordial el momento de la Inaplicación del artículo 169 del código Penal de aquella época en los delitos flagrantes de la Violación de la Ley de Libertad de Expresión en nuestro Perú, hechos suscitados entre los años 1990 -2000, enmarcado en el contexto de los múltiples factores y los síntomas que se identifican de la coyuntura de aplicar la pena condenatoria a un solo imputado que violó el derecho de la verdadera Libertad de expresión, y no aquella autoridad que no mostro

oposición ni hizo nada por salvaguardar y proteger, más bien dicho diagnóstico se desnaturalizó, fue efímero, ya que todo lo actuado se desprendió de actos irreales o contextos diversos.

Mediante el marco legal encuadrado en la “Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano”, dado el “26 de agosto de 1789”, fue el preámbulo para servir de impulso para reconocer en forma oficial los Derechos fundamentales que fueron la base del Derecho a la Libertad de Expresión, que está plasmada en la Constitución Política peruana del año 1993, Artículo 2º.

– Derechos fundamentales de la persona. Toda persona tiene derecho, inciso 4: A las libertades de información, opinión, expresión y difusión del pensamiento mediante la palabra oral o escrita o la imagen, por cualquier medio de comunicación social, sin previa autorización ni censura ni impedimento alguno, bajo las responsabilidades de ley. Los delitos cometidos por medio del libro, la prensa y demás medios de comunicación social se tipifican en el Código Penal y se juzgan en el fuero común. Es delito toda acción que suspende o clausura algún órgano de expresión o le impide circular libremente. Los derechos de informar y opinar comprenden los de fundar medios de comunicación.

La libertad de expresión es muy importante de la raza humana, así mismo toda persona tiene el libre derecho de expresarse mediante la palabra, escritura e imprimir a su libre albedrío, como reitero siempre y cuando respete los cánones que la ley exige y no caer en la provocación e ilegalidad. Cabe hacer mención de un antecedente que dio lugar a tener un verdadero conocimiento de conceptualización de la Libre Expresión, plasmada y hecha realidad por Pérez Jiménez, Evelin del Carmen. El Derecho a la Libertad de Expresión está explícitamente reconocido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en el artículo 19, que establece que: Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión, este derecho incluye no ser molestado a causa de sus opiniones, el buscar, recibir y difundir información e ideas por cualquier medio de comunicación y sin limitación de fronteras.

Esto nos enmarca en un escenario que la Libre Expresión estará estipulada dentro de los artículos de nuestra Carta Magna. No pudiendo ser soslayada bajo ningún argumento. Ya que de ninguna manera se está infringiendo la ley,

esto es violando la intimidad ni denigrando la honra de las personas. Aquí cabe precisar que no hay un consenso, ante un imposible en materia legal ya que de antemano tanto nuestra Constitución y Declaración Universal de Derechos Humanos así lo estipulan.

De esta manera a los medios de comunicación no se les puede coactar su libertad de expresarse libremente, porque el gobierno estaría usurpando un espacio que no les corresponde y si es apropiándose ilícitamente de los medios de comunicación se estaría vulnerando la ley. Y poniendo en peligro nuestra sociedad civil. Lo dice José Luis Gaviria, a pesar que los incidentes de 1968 – 1980, 1990 - 2000 en el Perú, han quedado como una experiencia del difícil camino legal La Libertad de Expresión en una sociedad democrática. El propósito de nuestra investigación radicó en que será de una ayuda muy importante como una fuente de investigación para los estudiantes, bachilleres, magister, doctores, para que se empapen de estos episodios por demás deplorables y de una insana actitud por parte de estas personas que tuvieron la osadía de vulnerar estos derechos enmarcados en nuestra constitución.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema General

¿Cuál fue la implicancia del Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión durante el periodo 1968 – 1980 y 1990 – 2000?

1.2.2. Problemas Específicos

¿Cuál fue el factor preponderante para que no se aplique el Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión, periodo 1968 – 1980 y 1990 – 2000?

¿Cuál fue la incidencia de la libertad de expresión en el fortalecimiento de la democracia en el Perú?

1.3. OBJETIVO GENERAL

Determinar la implicancia del Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión durante el período 1968 - 1980 y 1990 – 2000.

1.4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a. Evaluar el factor preponderante para que no se aplique el Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión, periodo 1968 – 1980 y 1990 – 2000.
- b. Evaluar la incidencia de la libertad de expresión en el fortalecimiento de la democracia en el Perú.

1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El presente Informe Final de Investigación ha tenido como máximo fin demostrar el porqué de la no aplicación del Artículo N° 169 de nuestro Código Penal en el delito de “Violación de la Ley de Libre Expresión en el Perú, en razón de que supuestamente existe factores y razones injustificables aplicable en nuestra sociedad demasiado compleja, pues al hacer mención al citado artículo, estamos ante un hecho estipulado en los límites de 1968 -1980 donde lamentablemente todo acto era imputable al no existir el debido Código penal, pues se hace factible que simplemente quede en un “perdón y olvido” haciendo uso y abuso de la omisión propia e impropia característica en nuestro país, debemos hacer una clara precisión que lo que pretendemos con esta investigación es dejar nuestra posición ante el total desinterés de nuestras autoridades de turno para no aplicar una real responsabilidad penal. Sin la menor duda, que siempre queda en “borrón y cuenta nueva”. Con esta investigación lograremos aclarar las dudas que se hayan presentado en el momento de plantear la consecuente obligación.

1.6. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

La realización del Informe Final de Investigación estuvo enmarcada en el cuestionado delito de Vulneración de la Ley de Libre Expresión a lo largo de la historia, específicamente entre los años 1990 -2000, pero dicha delimitación en la citada vulneración de los derechos se enmarcó en la responsabilidad penal de aquellas personas inmersas en estos hechos delictuosos.

1.7. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Este Informe Final de Investigación tiene carácter de viable, ya que se tuvo como criterio primordial las diversas condiciones favorables para lograr el objetivo trazado, aunando a ello la parte económica y la amplia experiencia del Tesista en dicha investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Respecto a este Informe Final de Investigación, podré hacer mención ya que existe todo un acervo documentario a nivel nacional de temas como es el siguiente:

2.1.1. A Nivel Internacional

1. LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL CIBERESPACIO

Memoria para optar el grado de Doctora en la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid

Memorias: CORONADO CONTRERAS, Laura Verónica

Llegué a la siguiente conclusión:

El concepto de libertad de expresión generalmente alude a la facultad de manifestar pensamientos a través de distintos medios, ya que está estrechamente vinculada con otros derechos como son las libertades de comunicación, de información, informática, la de imprenta, de pensamiento u opinión, de acceso a la cultura, religiosa (libertad de conciencia y de culto) y la de enseñanza (libertad de cátedra o investigación), las nuevas tecnologías de la información han cambiado la forma de hacer y pensar negocios a nivel mundial, la aportación sustancial del ciberespacio se ha convertido en un medio de comunicación sin gobernabilidad. Estamos ante a una transformación política, económica, social y cultural que ha creado a una verdadera comunidad global.

Al estar interrelacionada con otras prerrogativas, la libertad de expresión puede ser un medio para garantizar, otros derechos fundamentales pero puede servir para el descubrimiento de la verdad para el desarrollo personal, una herramienta para la democracia y un instrumento para la expansión del conocimiento. He ahí, la importancia de contar con una adecuada regulación para su desarrollo, esto no significa que estemos frente

a facultades absolutas ya que, para el pleno ejercicio de las mismas, es indispensable que existan límites al mismo que sean objetivos puedan cumplirse por todos los miembros de la comunidad.

2. LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN LA JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Grado en Derecho, en la Facultad de Dret i Economia de la Universitat de Lleida.

Autor: MORA BONJORN, Yasmine.

Llegué a la siguiente conclusión:

El Tribunal Constitucional reconoce que la profesión periodística es el instrumento de la libertad de expresión más eficaz por su dedicación constante a la investigación de hechos noticiables que constituyen la información. El ejercicio de la libertad de expresión puede verse confrontado con algunos de los derechos fundamentales como pueden ser, el honor, la intimidad y la propia imagen que, juntamente con otros, que integran el valor constitucional

Por este motivo, sin que haya ninguna posición de privilegio en la protección del derecho a la libertad de expresión, hay una protección preferente de la actividad periodísticas: Si conectamos esta posición especial de los profesionales de la comunicación con la necesidad de que actúen con completa libertad a fin de que sea real una opinión pública libre, debemos incluir que una protección específica de su actividad con la consiguiente, por supuesto, responsabilidad que la misma comporta es, para el legislador, un imperativo constitucional.

3. LIBERTAD DE EXPRESIÓN: Un estudio jurídico comparado con la doctrina CIDH y la jurisprudencia nacional

Trabajo grado, para optar el grado de Derecho, en la Facultad de derecho de la Universidad Católica de Colombia.

Autor: ANDRADE ROCHA, Javier Eduardo.

Llegué a la siguiente conclusión:

El derecho a la libertad de expresión es un derecho fundamental que se encuentra consagrado en nuestra Constitución Nacional dentro del artículo 20, el desarrollo constitucional, normativo y jurisprudencial de este derecho le brinda garantías al ciudadano para que no solo pueda defender la facultad de ejercicio cuando ya de alguna manera le ha sido vulnerado o menoscabado el derecho, sino que le brinda mecanismos de protección preventivo para evitar cualquier tipo de vulneración y de manera especial encontramos fuertemente protegido este derecho cuando se encuentra de por medio el ejercicio de una profesión que requiera de manera directa el uso del derecho a la libertad de expresión como lo es el periodismo ya que protege a estas personas y le brinda herramientas para que continúen expresándose libremente ante la sociedad. La libertad de expresión al ser un derecho complejo, tampoco se podría analizar de forma restrictiva.

2.1.2. A Nivel Nacional

1. LAS NUEVAS FORMAS DE MATERIALIZACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y LA VULNERACIÓN DEL DERECHO A LA INTIMIDAD DE LA PERSONA

Tesis para optar el Grado de Doctora y Ciencias Políticas, en la Universidad Nacional de Trujillo.

Del Bachiller: ROJAS GUANILO, María Cecilia.

He llegado a la siguiente conclusión:

La jurisprudencia a la emancipación e independencia afronta una causa de masificación y diferenciar alternando con herramientas y procedimientos para su culminación, usados como alternativas de notificación, igualmente como para la adquisición, transmisión y propagación de testimonio, dada el vacío de correctos dispositivos para su reglamentación, observación e inspección, la ignorancia de las configuraciones de custodia hacia los pobladores, y sumado la apatía de la jerarquía para la dación de una ley necesariamente eficiente, es usada de manera irresponsable y propasada para la propagación ilícita de testimonios con contenido secreto, a través de vías de misivas comunitario en el sistema.

El desenlace que a mi apreciación he podido sacar es que en el contexto de los cercos de comunicación prosiguen siendo un tratado manoseado y prostituido ya que se trata de un punto controversial en el que no hay alternativas de solución preliminar o concluyente, haciendo que nos encontremos en un punto ciego.

2.1.3. A Nivel Local

En el ámbito local no se han encontrado trabajos relacionados con el tema de investigación.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. La Libertad de Expresión

El ser humano por naturaleza no es capaz de vivir incomunicado, siempre necesita manifestar sus pensamientos a otras personas de su entorno. Esto en el contexto de situaciones socialmente, psicológicamente, le da la oportunidad de desarrollarse dentro de los cánones de la normalidad y auto realizarse. En conclusión, la libertad de expresión es el derecho a expresar libremente los pensamientos por cualquier medio. Una necesidad emocional de todo ser humano. La libertad de expresión es una necesidad emocional de todo ser humano. Entendiendo la libertad de recibir, buscar, y difundir ideas e información de toda índole y sin previas restricciones; sin embargo, se allanan a responsabilidades ulteriores enmarcadas en la denominada violación a los derechos de los demás.

2.2.2. Alcances del derecho a la Libre de Expresión

La libertad de expresión como complemento indispensable del pensamiento, se manifiesta a través de diversos medios y procedimientos empleados por los seres humanos. Los cuales engloban todas las formas y modalidades posibles, en el curso del proceso que conduce a la expresión pública del pensamiento, entre ellos tenemos: La tribuna, el estrado, el foro, el teatro, el libro, los periódicos, la radio, la televisión y

otros medios o procedimientos que puede concebir la inteligencia humana. Pero no cabe duda que la palabra escrita impresa en los libros, periódicos y revistas se han constituido en los medios más eficaces para la expresión del pensamiento que le permite a la persona adquirir los conocimientos ahí escritos y reflexionar sobre los hechos que se narran. La palabra escrita ha contribuido al surgimiento de medios técnicos de comunicación social entre ellos: la radio, la televisión, el cinematógrafo, el Internet y otros.

2.2.3. Características de la Libertad de Expresión

La libertad de expresión como un derecho humano fundamental presenta las siguientes características:

1. Es un Derecho universal. Porque la libertad de Expresión es un derecho que puede ser ejercido por todas las personas sin hacer distinción alguna por razones de nacionalidad, raza, sexo, religión u otra condición.
2. Es un derecho relativo. Porque la Libertad de Expresión al igual que otros derechos humanos tiene sus límites como son el honor, la moral, el orden público y la vida privada de los demás.
3. Es un derecho irrenunciable. Porque nadie puede ser obligado a renunciar al ejercicio de la libertad de expresión.
4. Es un derecho imprescriptible. Porque las personas pueden ejercer este derecho mientras viven.

2.2.4. Libertad de Expresión y Democracia

La libertad de expresión constituye un eje central de toda sociedad democrática, por tanto resulta lógico el hecho de que esté consagrada como un Derecho fundamental en el orden jurídico universal, regional y nacional de Derechos Humanos. En Perú, en el Artículo 2º.- Derechos fundamentales de la persona

Toda persona tiene derecho: inciso 4. A las libertades de información, opinión, expresión y difusión del pensamiento mediante la palabra oral o escrita o la imagen, por cualquier medio de comunicación social, sin previa

autorización ni censura ni impedimento algunos, bajo las responsabilidades de ley.

Los delitos cometidos por medio del libro, la prensa y demás medios de comunicación social se tipifican en el Código Penal y se juzgan en el fuero común.

Es delito toda acción que suspende o clausura algún órgano de expresión o le impide circular libremente.

Los derechos de informar y opinar comprenden los de fundar medios de comunicación. Inciso 5, a solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal, con el costo que suponga el pedido. Se exceptúan las informaciones que afectan la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional.

CONCORDANCIA: LEY N° 27806

El vínculo existente entre la libertad de expresión y la democracia es indiscutible; siendo que “como elemento consustancial a la democracia encontramos el régimen de libertades, dentro del cual está la libertad de expresión. Por lo tanto, no podemos decir que una sociedad es democrática si en ella no se garantiza y promueve activamente la libre expresión. Los Estados que se proclaman democráticos tienen la responsabilidad de otorgar garantías constitucionales para el ejercicio de este derecho a todos sus ciudadanos. En nuestro Código Penal Peruano en el delito de Violación de la Ley de Libre Expresión en nuestro Perú enmarcado en la siguiente precisión:

CAPITULO VIII VIOLACION DE LA LIBERTAD DE EXPRESION

Artículo 169.- Violación de la libertad de expresión

El funcionario público que, abusando de su cargo, suspende o clausura algún medio de comunicación social o impide su circulación o difusión, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de seis años e inhabilitación conforme al artículo 36º, incisos 1 y 2.

Concordancias:

Const.: art. 2 Inc. 4;

C.P.: art. 425; Ley N° 26689 art.2

Los rasgos que caracterizan al sistema democrático, básicamente son:

1.- La existencia de medios de difusión libre e independiente que contribuyan al ejercicio del derecho a la libertad de expresión, pensamiento y conciencia, de los rasgos anteriores, expuestos por el comunicador Carlos Ayala Ramírez, debe destacarse el expuesto en el numeral cuarto, del que se desprende la necesaria existencia de medios de comunicación que promuevan y practiquen el derecho a la libre expresión, sin olvidar, desde luego, que este derecho no es de uso exclusivo ni privativo de los periodistas o comunicadores sociales, ni mucho menos de los propietarios de los medios de comunicación o de ciertos sectores de poder. Es ante todo un derecho universal de la persona, que puede ser ejercido por un ciudadano o ciudadana en su carácter particular.

2. Cuando se dice que la libertad de expresión es un derecho fundamental que puede ser ejercido por una persona en su carácter particular, un Estado que se denomine democrático debe garantizar la práctica efectiva de esta libertad, esto implica el acceso real a canales y espacios, una igualdad en el uso de los medios y la pluralidad de flujos informativos. Caso contrario, los ciudadanos que ven restringido su derecho a expresarse libremente, se ven obligados a utilizar formas alternativas.

La participación ciudadana, es un elemento imprescindible para concretizar la democratización de los medios de comunicación y el libre ejercicio de la libre expresión. Máxime en las sociedades actuales donde se afirma que quien tiene la información, tiene el poder; estamos entonces ante un Derecho conexo a la Libertad de Expresión como lo es el Derecho a la Información. Así la Corte Interamericana ha expresado:

La Libertad de Expresión es una piedra angular en la existencia misma de una sociedad democrática. Es indispensable para la formación de la opinión pública...Es, en fin, condición para que la comunidad a la hora de ejercer sus opciones, este suficientemente informada. Por ende, es posible afirmar que una sociedad que no esté bien informada, no es plenamente libre.

Aunado a esto, la Corte Interamericana, ha manifestado que el derecho a la libertad de expresión posee una doble dimensión, por un lado implica el derecho individual a la libre manifestación del pensamiento, y por otra parte el derecho colectivo a conocer cualquier información y a conocer la expresión

del pensamiento ajeno, como diría Shauer para que la participación democrática sea real, todos los ciudadanos deben disponer de la información necesaria para poder hacer oír su voz, para mencionar un ejemplo.

Es elemental no perder de vista que la libertad de expresión, dentro de una sociedad democrática, no es ilimitada, es necesario entonces que los Estados establezcan límites a su ejercicio, en aras de evitar que por medio del ejercicio de este derecho tan importante se esgrima la tan preciada democracia, lo que sería contrario a lo que con ella se persigue: contribuir a su consolidación y desarrollo.

En consecuencia, no debe pensarse en la libertad de expresión como un derecho absoluto e ilimitado, pues ello también resulta contrario a la democracia. Siendo los medios de comunicación un factor importante dentro de la temática en estudio, por la función que desempeñan en el ejercicio de la libertad de expresión (pues lo ejercen de manera directa y crean espacios para que la ciudadanía se pueda expresar, informan, etc.) es preciso que estos desempeñen sus funciones de la manera más transparente posible, sin presiones externas, ya sean de índole política o económica, pero sobretodo que no se conviertan en máquinas serviles de intereses dominantes, olvidando la misión social que deben cumplir en beneficio de las grandes mayorías, evitando los monopolios que no permiten que se divulguen ideas contrarias a las suyas; lo que se convierte en un delito cuando invocando a la libertad de expresión denigran personas e instituciones, y a las que cuando se les interpela por ello, apelan a violaciones a la libertad de expresión, considerándola como algo ilimitado, que les da derecho a decir lo que se les ocurra. Resumiendo un poco, la libertad de expresión es un principio fundamental en un Estado donde impere un sistema político democrático-constitucional.

Si verdaderamente nos enmarcamos en el contexto de lo que determina la ley en el citado artículo concerniente en la Violación de la Libertad de Expresión y tanto la sociedad civil como nuestras autoridades de turno en este caso el Poder Judicial serían presurosos en hacer prevalecer el impulso procesal dando celeridad al respectivo proceso y la culminación de la

sentencia de estos casos que verdaderamente que con su Omisión, no hacen otra cosa que ser partes involucradas en este tipo de delitos.

Ya que como de costumbre la justicia es tardía en resolver estos casos, que atentan contra la Libertad de Expresión que de por si es un apostolado y un fin necesario para nuestra sociedad. Quien ve vulnerados en una forma por demás abusiva sus derechos constitucionales.

2.2.5. MARCO LEGAL

Artículo 2º.- Derechos fundamentales de la persona

Toda persona tiene derecho, incisos: 4). A las libertades de información, opinión, expresión y difusión del pensamiento mediante la palabra oral o escrita o la imagen, por cualquier medio de comunicación social, sin previa autorización ni censura ni impedimento algunos, bajo las responsabilidades de ley. Los delitos cometidos por medio del libro, la prensa y demás medios de comunicación social se tipifican en el Código Penal y se juzgan en el fuero común. Es delito toda acción que suspende o clausura algún órgano de expresión o le impide circular libremente. Los derechos de informar y opinar comprenden los de fundar medios de comunicación. 5). A solicitar sin expresión de causa la información que requiera y a recibirla de cualquier entidad pública, en el plazo legal, con el costo que suponga el pedido. Se exceptúan las informaciones que afectan la intimidad personal y las que expresamente se excluyan por ley o por razones de seguridad nacional.

Artículo 61º.- El Estado facilita y vigila la libre competencia. Combate toda práctica que la limite y el abuso de posiciones dominantes o monopólicas. Ninguna ley ni concertación puede autorizar ni establecer monopolios. La prensa, la radio, la televisión y los demás medios de expresión y comunicación social; y, en general, las empresas, los bienes y servicios relacionados con la libertad de expresión y de comunicación, no pueden ser objeto de exclusividad, monopolio ni acaparamiento, directa ni indirectamente, por parte del Estado ni de particulares.

Artículo 70°.- El derecho de propiedad es inviolable. El Estado lo garantiza. Se ejerce en armonía con el bien común y dentro de los límites de ley. A nadie puede privarse de su propiedad sino, exclusivamente, por causa de seguridad nacional o necesidad pública, declarada por ley, y previo pago en efectivo de indemnización justipreciada que incluya compensación por el eventual perjuicio. Hay acción ante el Poder Judicial para contestar el valor de la propiedad que el Estado haya señalado en el procedimiento expropiatorio. CONCORDANCIAS: LEY N° 27117 - LEY N° 29171

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

La Libertad de Expresión es una piedra angular en la existencia misma de una sociedad democrática.

Hago reiterativa mi posición, en el sentido que pese a los hechos luctuosos, sucedidos en aquellas épocas de los años 1968 – 1980 – 1990 - 2000 en que lamentablemente el gobierno Revolucionario comandado por los Generales EP Juan Velasco Alvarado y Francisco Morales Bermúdez Cerruti, Alberto Kenya Fujimori Fujimori en un hecho sin precedente y en un total desconocimiento del Artículo 2°.- Derechos fundamentales de la persona en su inciso 4), de la Constitución, garantiza la plena vigencia del derecho de libre expresión del pensamiento, con sujeción a las normas constitucionales vigentes.

Enfoque desde la experiencia de las empresas televisivas, periodísticas y radiales que fueron injustamente cerradas y muchas veces tomadas por el gobierno de facto de los Generales de División, Juan Velasco Alvarado y Francisco Morales Bermúdez Cerruti.

E igualmente en el año 1990 - 2000 el Dictador Alberto Kenya Fujimori Fujimori y su cómplice de fechorías, prácticamente siguieron el ejemplo de los anteriores gobernantes anteriores, secuestrando los periódicos mal llamados chicha ejemplo; El Trome, El chino; Ajá y otros para mediante pagos debajo de la mesa para que las editoriales se hagan a conveniencia de ellos, destruyendo de esta forma la Libertad de Libre Expresión en nuestro país.

Para concluir hago hincapié que los siguientes sucesores en nuestro gobierno nunca hicieron nada por aplicar el delito de Violación de la Ley de Libre Expresión en nuestro Perú enmarcado en la siguiente precisión Artículo 169°. El funcionario público que, abusando de su cargo, suspende o clausura algún medio de comunicación social o impide su circulación o difusión, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de seis años e inhabilitación conforme al artículo 36°, incisos 1, 2 y 3. De nuestro Código Penal Peruano.

2.4. HIPÓTESIS

2.4.1. Hipótesis general

La implicancia del artículo 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión durante el período 1968 – 1980 y 1990 – 2000, fue funesto para nuestra sociedad. Lo actuado en estos periodos deja un precedente que nuestras leyes son vulnerables bajo todo punto de vista, ya que se trató de disfrazar la citada Violación con leyes hechas en forma antojadizas que dio como resultado un total rechazo a este tipo de actitud hostil, prepotente y abusiva por los gobernantes de turno.

2.4.2. Hipótesis específicas

a. El factor preponderante para que no se aplique el Art. 169 del Código Penal, fue la desidia y dejadez de nuestros gobernantes de turno, porque en ellos recaía hacer la Imputación respectivo y que asumieran su culpabilidad y se les aplique el Artículo N° 169 de nuestro Código penal Peruano.

b. La incidencia de la libertad de expresión en el fortalecimiento de la democracia en el Perú, fue mínima porque la única persona que cumple condena efectiva en estos momentos es Alberto Kenya Fujimori Fujimori.

2.5. VARIABLES

2.5.1. Variable dependiente

Violación de la Libertad de Libre Expresión

2.5.2. Variable independiente

Implicancias del artículo N° 169 del Código Penal Peruano

2.6. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES (DIMENSIONES E INDICADORES)

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<p><u>DEPENDIENTE</u></p> <p>Violación de la Libertad de Expresión</p>	<p>Incidencia en la democracia</p>	<p>*Dar énfasis en la libertad de expresión.</p> <p>Democratización de la comunicación</p> <p>Participación de la ciudadana en general</p> <p>Democracia</p> <p>Acceso a la información</p> <p>Tolerancia a todo tipo de autoritarismo.</p> <p>*Proporcionalidad de la pena del delito de violación contra la Libertad de Expresión</p> <p>*Derechos de integridad física.</p> <p>Derechos de empoderamiento</p>
<p><u>INDEPENDIENTE</u></p> <p>ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL</p>	<p>Factores para la no aplicación</p>	<p>*Libertad de expresión en medios de comunicación alternativa.</p> <p>*Limitaciones técnicas y jurídicas</p>

CAPÍTULO III

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

El trabajo se realizó como un tipo aplicativo. Cuyo objetivo fue describir y explicar sistemáticamente una realidad concreta que ocurrió en nuestro entorno jurídico reconociendo en ellas sus alteraciones y las características o sus condiciones, para luego poder plantear propuestas de solución.

Asimismo se analizaron los datos que arrojaron los instrumentos de investigación a la claridad del marco teórico para luego hacer una deducción de los mismos.

3.1.1. Enfoque

El trabajo de investigación se enmarcó dentro del enfoque mixto, porque se explicó mediante la relación de las variables analizadas en función de la hipótesis de trabajo, cuantitativo, ya que se persiguió la descripción de las cosas en la existencia social.

Para ello se buscó las técnicas estadísticas, sobre todo el análisis documental. Lo más importante fue construir un conocimiento lo más objetivo posible, deslindando de posibles distorsiones de información que pudieron generar los sujetos desde su propias subjetividad.

También se utilizó la hermenéutica para interpretar los reglamentos judiciales a partir del hecho o fenómeno de estudio. Se empleó también la interpretación de la doctrina, el derecho comparado, usando la tecnología y material disponible como por ejemplo Internet, material bibliográfico, entre otros – cuantitativo

3.1.2. Alcance o nivel

La citada investigación tuvo un nivel explicativo, por cuanto se explicó el vínculo que existió entre la variable independiente y la variable dependiente. Las investigaciones de nivel explicativo, consistieron en caracterizar un fenómeno o postura precisa donde se señalaron sus aspectos más

característico o diferenciadores en lo concerniente al elemento de estudio de verificar un tema o incognita.

3.1.3. Diseño

Se encuadró en el diseño ex post facto. Porque se investigaron hechos políticos, jurídicos y sociales que ocurrieron en los años 1968 – 1980 - 1990 -2000.

Diagrama

El diagrama de este diseño fue **X** **O**.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. Población

La población de estudio lo conformaron los programas y políticas de gobierno de Juan Velasco Alvarado y Francisco Morales Bermúdez (1968 – 1980) y los programas y políticas de gobierno de Alberto Fujimori Fujimori (1990 – 2000); asimismo, 05 Líderes Políticos y 20 Personas Notables que generaron opinión pública.

3.2.2. Muestra

La muestra de estudio se ha determinado a criterio del investigador y de acuerdo a la naturaleza de la investigación, constituyéndose de la siguiente manera: todos los programas y políticas de los gobiernos (1968 – 1980 y 1990 – 2000). 05 líderes políticos y 20 personas notables que generaron opinión pública, ubicados en la región Piura, ciudad con mayor número de población electoral.

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.3.1. Para la recolección de datos

A. Observación, esta técnica nos permitió llegar a obtener la información que se aplicó a los planes, programas y políticas de gobierno de los períodos mencionados (1968 – 1980 y 1990 –

2000). El instrumento que se empleó fue: Fichas de registro y evaluación que se utilizó para registrar y evaluar los programas y políticas de gobierno de los períodos en investigación.

- B. ENCUESTA**, esta técnica fue dirigido a 20 personas notables y 05 líderes políticos que generaron opinión pública, y como instrumento: El Cuestionario con preguntas mixtas (cerradas y abiertas)
- C.** Para recoger datos de personas notables y líderes políticos de la ciudad de Piura.
- D. Fichaje**, esta técnica nos permitió analizar el examen de la información obtenida para la utilidad de la presente investigación y su respectiva valoración de la muestra y de las mismas
- E.** Acerca de los protocolos relacionados a la investigación, utilizando como instrumento las fichas de registro y fichas de investigación.

3.3.2. Para la presentación de datos

Se elaboró tablas y gráficos estadísticos en base a objetividad, utilizando como técnica la estadística descriptiva.

3.3.3. Para el análisis e interpretación de los datos

En el análisis e interpretación se utilizaron la técnica del análisis con las fichas de análisis como instrumento, y en la interpretación, se utilizó la técnica de la hermenéutica jurídica con las fichas de interpretación como instrumento.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. EVALUACIÓN DE PLANES, PROGRAMAS Y POLÍTICAS DE GOBIERNO (1968 – 1980; 1990 – 2000).

Podemos manifestar que el periodo del Gobierno Militar de las Fuerzas Armadas se fue radicalizando en el transcurso del tiempo. En contraste con las otras reformas llevadas a cabo por el Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas, la reforma de medios de comunicación no estuvo contemplada en los documentos iniciales de la revolución, ni en el Plan INCA. Aunque muy tímidamente aparece precisamente en el Plan de Gobierno Revolucionario de las Fuerzas Armadas – PLAN INCA, lo que ellos pretendían hacer en un futuro pero lamentablemente, hicieron todo lo contrario.

LIBERTAD DE PRENSA

a. Situación

- (1) En el país no existe libertad de expresión, sino libertad de empresa
- (2) Órganos de prensa están en manos de familias y de grupos de poder.
- (3) Se recorta, silencia o destaca la información de acuerdo a los intereses de los dueños de los órganos de prensa.
- (4) Se atenta impunemente contra la moral y contra el honor de las personas e instituciones.
- (5) Se permite que extranjeros tengan la propiedad y gestión de órganos de prensa.

b. Objetivos

- (1) Una prensa auténticamente libre que garantice a todos los peruanos la expresión de sus ideas, respetando el honor de las personas y la moral pública.

(2) Los órganos de prensa estarán exclusivamente en poder de organizaciones representativas de la nueva sociedad.

c. Acciones

(1) Peruanizar la prensa.

(2) Asegurar la responsable y libre expresión de las ideas.

(3) Garantizar el respeto a las personas e instituciones.

(4) Promover la formación y perfeccionamiento de periodistas con nueva mentalidad.

(5) Poner los órganos de prensa en manos de las organizaciones representativas de la nueva sociedad.

Impusieron su orden en base precisamente a la violencia, censura y la expropiación de los medios de comunicación; con ello, se Vulneró el Derecho no sólo a la Libertad de Expresión y Propiedad, sino, además, y como consecuencia de ello la libertad personal y de residencia, pues, hubo detenciones y deportaciones de personalidades políticas y del periodismo nacional.

El gobierno militar expropió los medios de comunicación y los entregó a otras instituciones. En el caso de la prensa, la gestión de los periódicos fue a parar a sectores sociales organizados; la publicidad estuvo sujeta a normas de control sin precedente. En tanto a la radio y la televisión, la Ley de Telecomunicaciones de 1971 le dio potestad al Estado para participar en la producción y supervisión de contenido por lo que estos medios tuvieron que dar espacio a la presencia del Estado y la programación cultural y educativa que este promovía. A diferencia de otros gobiernos militares en la región, Velasco no buscó crear su propio órgano de expresión, sino que prefirió transformar el sistema y poner a los medios a trabajar a su servicio. Si bien

la intervención Estatal en los medios tuvo gran alcance, en la práctica el gobierno concentró su influencia en la prensa escrita, nacionalizando las telecomunicaciones y encargando su administración a empresas públicas.

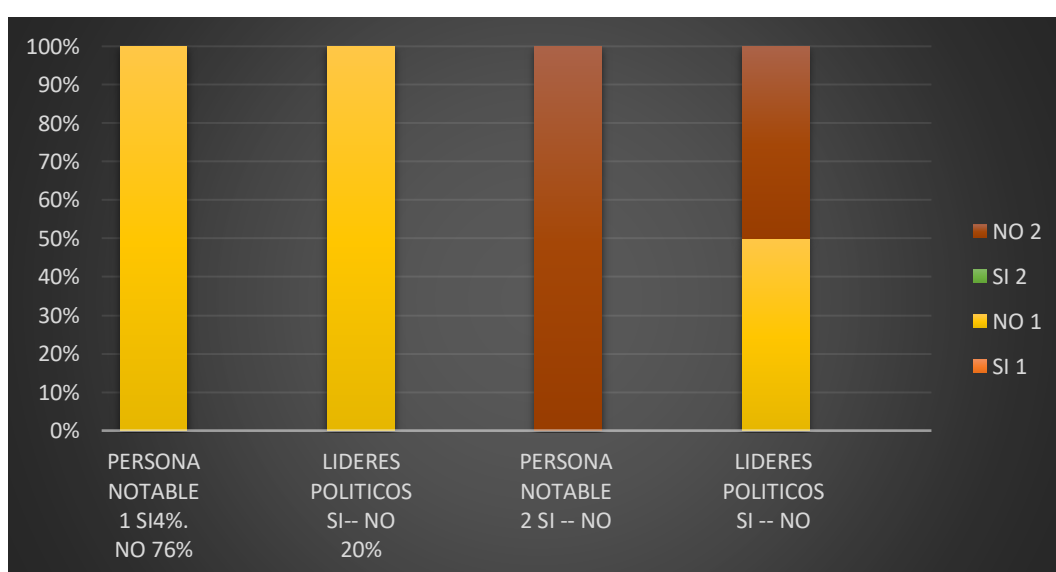
En 1974, se confiscaron los medios de comunicación. Así, a la clausura de los diarios Expreso, Extra, la revista Caretas y las radioemisoras Radio Noticias y Radio Continente, se sumó la presión a los canales de televisión privados para que vendieran el 51% de sus acciones al Estado (1971). Asimismo, en julio del mismo año se expropiaron los periódicos La Prensa, El Comercio, Última Hora, Ojo por medio del Decreto-Ley N° 20681.

En el caso del Ing. Alberto Fujimori Fujimori (1990 – 2000), dio un golpe de estado en 1992, convocó al Congreso Constituyente Democrático, se aprobó una nueva constitución que fue sometida a referéndum y promulgada por él mismo, es decir, una Constitución a su medida. Sin embargo, y a pesar de tener amplia mayoría legislativa y el apoyo popular, la violó en cuanto a los derechos fundamentales como los de la libertad personal y de libertad de expresión, entre otros. Utilizó formas más sutiles y corruptas como la compra de editoriales a través del chantaje y de millonarias sumas provenientes del dinero sucio. A cargo de esa operación estuvo Vladimiro Montesinos (recordar los *vladivideos* de la corrupción); con ello, aplastaba a sus opositores políticos y manipulaba la información a los ciudadanos. Creó la prensa chicha.

4.2. PROCESAMIENTO DE DATO

Tabla N° 1 LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y VERDADERA DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.

PREGUNTAS	PERSONAS NOTABLES				LIDERES POLITICOS				TOTAL	
	SI	%	NO	%	SI	%	NO	%	Nº	%
1 ¿Hubo libertad de expresión en el gobierno de Juan Velasco Alvarado?	1	4%	19	76%	0	%	5	20%	25	100%
2.- ¿Existió una verdadera democracia de comunicación en los periodos de gobierno 1968 -1980 y 1990 - 2000?	0	%	20	80%	0	%	5	20%	25	100%



FUENTE: ENCUESTA APLICADA A PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLITICOS

ELABORACION TESISTA

Gráfico N° 1 LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y VERDADERA DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020

Análisis:

En la tabla apreciamos que a las preguntas realizadas ¿Hubo Libertad de expresión en el gobierno de Juan Velasco Alvarado?, 19 personas notables y los 05 Líderes políticos (24) consideran que **NO** existía lo cual representa el 96 %, y una persona notable opinó que **SI** haciendo un 4%.

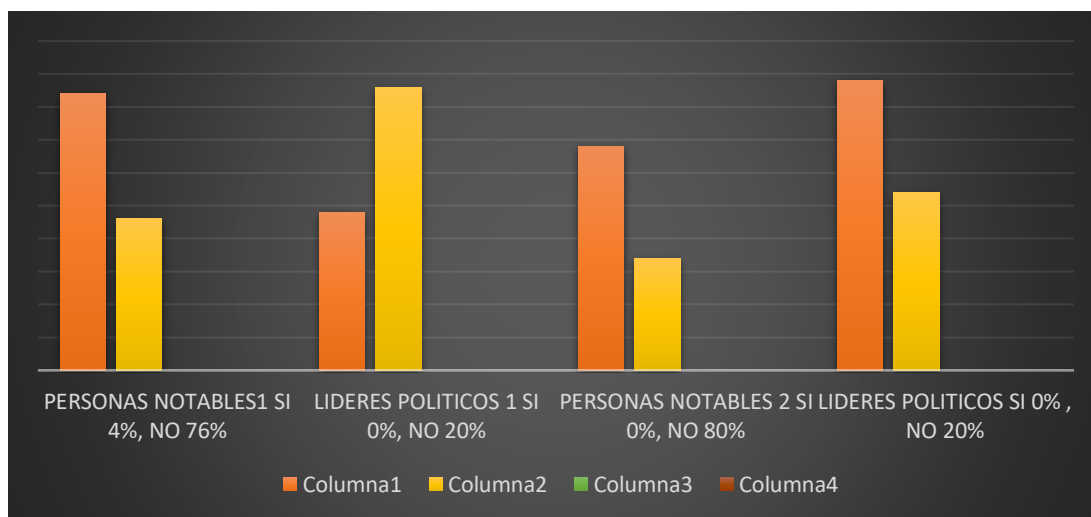
Asimismo, a la segunda pregunta ¿Existió una verdadera democracia de comunicación en los periodos de gobierno 1968 -1980 y 1990- 2000?, los encuestados opinaron que **NO** existió una real Democracia, lo que corresponde al 100%.

Interpretación:

Fue muy lamentable demostrar que gran parte de la población encuestada, está completamente segura que en aquellos tiempos NO existió ni Libertad de Expresión y mucho menos Democracia.

**Tabla Nº 2 ENFASIS EN LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y
DEMOCRATIZACION EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y
1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS,
PIURA 2020.**

PREGUNTAS	PERSONAS NOTABLES				LIDERES POLITICOS				TOTAL	
	SI	%	NO	%	SI	%	NO	%	Nº	%
3¿En el gobierno de Francisco Morales Bermúdez (1968 -1980) y en el gobierno de Alberto Fujimori (1990 -200) se dio énfasis a la libertad de expresión?	0	%	20	80%	0	%	5	20%	25	100%
4.- ¿Podría decirme si en los períodos de gobierno de 1968 -1980 existió una Democratización de comunicación?	0	%	20	80%	0	%	5	20%	25	100%



**Gráfico Nº 2 ENFASIS EN LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y
DEMOCRATIZACION EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y
1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS,
PIURA 2020**

Análisis:

En la tabla apreciamos que a las preguntas realizadas ¿ En el gobierno de Francisco Morales Bermúdez (1968 – 1980) y en el gobierno de Alberto Fujimori (1990 – 2000), se dio énfasis a la libertad de expresión (hubo libertad de expresión)?, 20 personas notables y 05 Líderes políticos (25) consideran que **NO** existía, representando el 100 %; asimismo, a la segunda pregunta ¿Podrías decirme si en el gobierno de 1968 – 1980 existió una verdadera Democratización de comunicación?, los encuestados opinaron que **NO** existió una real Democracia, lo que corresponde al 100%.

Interpretación:

Definitivamente, en nuestro país en aquellos tiempos 1990 – 2000 y 1968 – 1980 NO existió Libertad de Expresión y tampoco Democracia.

Tabla N° 3 PARTICIPACION DE LA CIUDADANIA Y REAL DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.

PREGUNTAS	PERSONAS NOTABLES				LIDERES POLITICOS				TOTAL	
	SI	%	NO	%	SI	%	NO	%	Nº	%
5 ¿ Hubo participación de la ciudadanía en general , para hacer frente a este gobierno de facto?	1	4%	19	76%	0	%	5	20%	25	100%
6.- ¿Podrás decirme si hubo una verdadera y real democracia, con aquellos gobernantes de turno ?	20	80%	0	%	5	20%	0	%	25	100%

FUENTE: ENCUESTA APLICADA A PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLITICOS

ELABORACION TESISTA

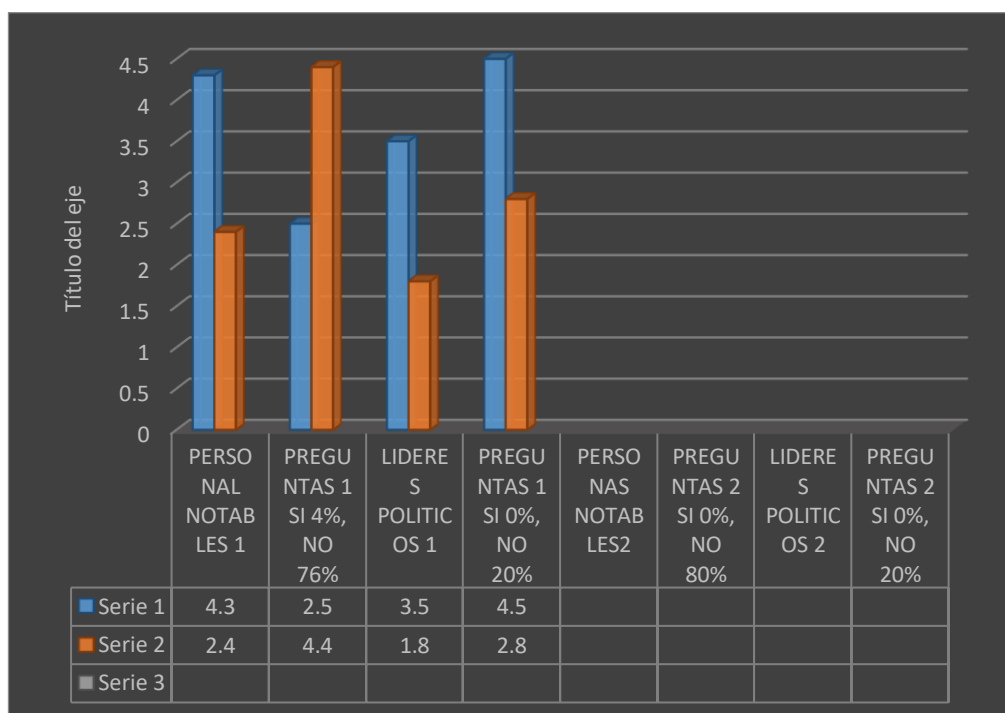


Gráfico N° 3 PARTICIPACION DE LA CIUDADANIA Y REAL DEMOCRACIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020

Análisis:

En la tabla apreciamos que a las preguntas realizadas ¿Hubo Participación de la ciudadana en general, para hacer frente a este gobierno de facto?, 19 personas notables y 05 Líderes políticos (24) consideran que **NO** existía, lo cual representa el 96 %; y una persona notable opinó que **SI** existía, que representa el 4%.

Asimismo, a la segunda pregunta sobre ¿Podrás decirme si hubo una verdadera y real Democracia, con aquellos gobernantes de turno?, los encuestados opinaron que SI existió una real Democracia, lo que corresponde al 100%.

Interpretación:

Las personas encuestadas no fueron muy objetivos, que en esas fechas 1968 -1980 y 1990 -2000. Trágicas para nuestro país de tal manera que manifestaron que NO hubo Participación de la ciudadanía en hacer frente a este atropello e igualmente en aseverar que SI hubo una auténtica Democracia.

Tabla Nº 4 REAL ACCESO A LA INFORMACION Y GRADO DE TOLERANCIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.

PREGUNTAS	PERSONAS NOTABLES				LIDERES POLITICOS				TOTAL	
	SI	%	NO	%	SI	%	NO	%	Nº	%
7¿Se tuvo durante el gobierno de Juan Velasco Alvarado y Francisco Morales Bermúdez, un real acceso a la democracia?	1	4%	19	76%	0	%	5	20%	25	100%
8.- ¿Existió el grado de tolerancia a todo este tipo de autoritarismo, propiciado por los militares de esta época?	0	%	20	80%	0	%	5	20%	25	100%

FUENTE: ENCUESTA APLICADA A PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLITICOS

ELABORACION TESISTA



Gráfico Nº 4 REAL ACCESO A LA INFORMACION Y GRADO DE TOLERANCIA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020

Análisis:

En la citada tabla apreciamos que a las preguntas realizadas ¿Se tuvo durante el gobierno de Juan Velasco y Francisco Morales un real Acceso a la información?, 19 personas notables y los 05 Líderes políticos (24) consideran que **NO** existía lo cual representa el 96 %; y una persona notable opinó que **SI** existió sumando un 4%. Asimismo, a la segunda pregunta sobre ¿Existió el grado de Tolerancia a todo este tipo de autoritarismo, propiciado por los militares de aquella época?, los encuestados opinaron que no existió una real tolerancia, lo que corresponde al 100%.

Interpretación:

Es triste verificar que gran parte de la población, estuvo segura que en aquellos tiempos NO existió un real acceso a la información y tampoco el grado de tolerancia en nuestro país en aquellos tiempos 1968 – 1980 y 1990 – 2000

Tabla N° 5 PROPORCIONALIDAD DE LA PENA Y RESPETO A LA INTEGRIDAD FISICA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020.

PREGUNTAS	PERSONAS NOTABLES				LIDERES POLITICOS				TOTAL	
	SI	%	NO	%	SI	%	NO	%	Nº	%
9¿La proporcionalidad de la pena del delito de Violación de la Libertad de expresión, implantada a estos gobernantes, fue la correcta?	19	76%	1	4%	0	%	5	20%	25	100%
10.- ¿Hubo respetos por los derechos de la integridad física en el periodo de 1968 -1980?	0	%	20	80%	0	%	5	20%	25	100%

FUENTE: ENCUESTA APLICADA A PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLITICOS

ELABORACION TESISTA

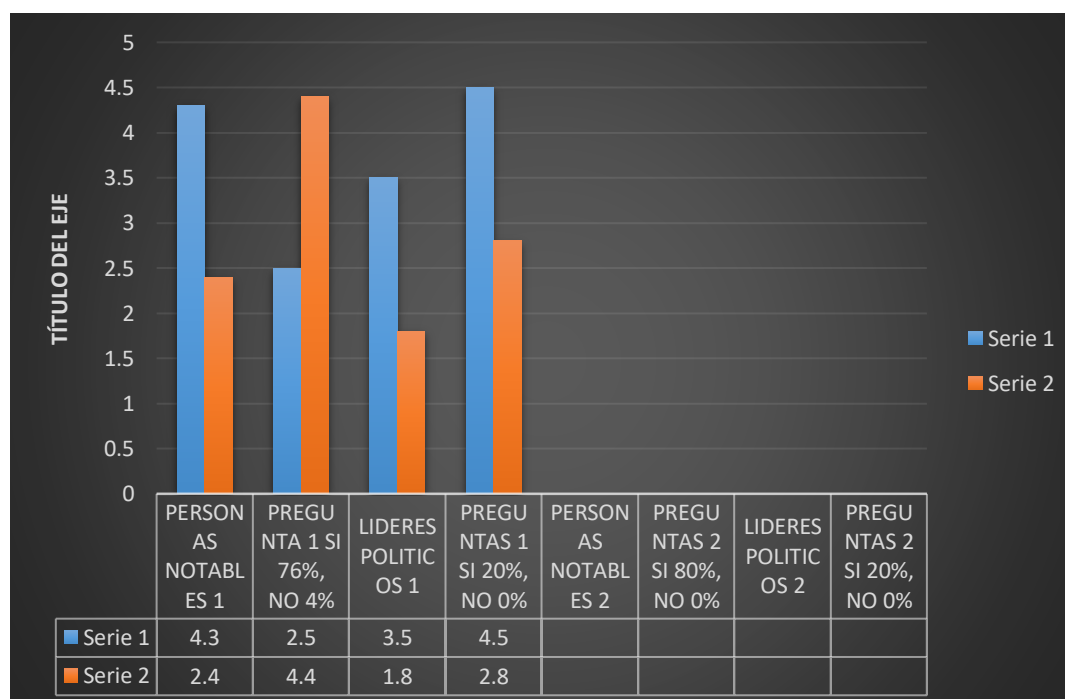


Gráfico N° 5 PROPORCIONALIDAD DE LA PENA Y RESPETO A LA INTEGRIDAD FISICA EN EL PERIODO DE GOBIERNO 1968 - 1980 Y 1990 - 2000, SEGÚN PERSONAS NOTABLES Y LIDERES POLÍTICOS, PIURA 2020

Análisis:

En la citada tabla apreciamos que a las preguntas realizadas ¿La Proporcionalidad de la pena del delito de violación contra la Libertad de Expresión, implantada a estos gobernantes fueron las correctas?, 19 personas notables, dijeron que SI (76%) y NO (4%); los 05 Líderes políticos consideran que NO (20%), haciendo un total del 100%.

Asimismo, a la segunda pregunta sobre ¿Hubo respeto por los Derechos de integridad física en los periodos 1968- 1980?, los encuestados opinaron que NO existió una respeto a los derechos humanos, lo que corresponde al 100%.

Interpretación:

En conclusión, la mayoría de encuestados afirmaron que hubo proporcionalidad de la pena del delito de violación contra la libertad de expresión; pero el 100% dijeron que no hubo respeto a los derechos humanos.

4.3. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Habiéndose contrastado el respectivo problema con la hipótesis planteada haciendo uso de la observación sobre la muestra tomada, se ha llegado a determinar que la variable dependiente, como es, la Violación de la Libertad de Expresión la transgresión de dicha Libertad de Expresión fue vulnerada como consecuencia de que no se cumplen a cabalidad parte de los indicadores, como son: Énfasis, Democratización, Participación, Acceso Tolerancia, Proporcionalidad, integridad física, empoderamiento de la actitud característica de una conciencia pre establecida en los militares.

Respecto de la variable independiente como es la Violación de la Libertad, precisamente por la falta de aplicación del artículos N° 169 de nuestro código procesal penal lógicamente por las Limitaciones técnicas y jurídicas y Libertad de expresión en medios de comunicación alternativa, de parte de quienes tienen la misión de perseguir el delito como de los operadores de justicia para la aplicación de dicho Artículo que afecta de forma grave la libertad de expresión , a todos los ciudadanos y directamente al bien

jurídico precepto y derecho constitucional. Lo que nos advierte de una deficiente estrategia y métodos de investigación.

CAPITULO V

DISCUSION DE RESULTADOS

5.1. CONTRASTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Habiendo finalizado la investigación, he podido observar que tanto la hipótesis general como las específicas planteadas han sido válidas, conforme a los resultados obtenidos de la muestra realizada a las Personas Notables y Líderes Políticos, Piura 2020, que nos indican la excesiva y desmesurada vulneración de la Libertad de Expresión y su Implicancia en la NO aplicación del Artículo N° 169 del Código Procesal Penal por parte de los representantes del Ministerio Público y de los Jueces de la citada investigación, la cual afecta a la actual legislación procesal penal sobre la Libertad de Expresión del ciudadano.

No cabe la menor duda que la presente investigación se entorna en la no aplicación del artículo 169 del código penal en los delitos de violación de la Ley de Libertad Expresión, se debe tener en cuenta que se debe jugar un papel importante al momento de aplicar responsabilidad penal, con ello se aliviaría una gran cantidad de víctimas frente al delito de violación de la Libertad de Expresión tanto en nuestro país como cualquier parte del mundo

CONCLUSIONES

Primero:

La **hipótesis** de la investigación fue descubrir SI existía Libertad de Expresión en Perú. A través de las encuestas realizadas a las Personas Notables y Líderes Políticos, Piura 2020, de la Vulneración de la Libertad de Expresión y su Implicancia en la NO aplicación del Artículo N° 169 del Código Procesal Penal se despejó la interrogante expuesta.

Segundo:

De acuerdo a nuestro **objetivo** fue: Determinar la implicancia del Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión durante el período 1968 - 1980 y 1990 – 2000. Precisamente de la NO aplicación del artículo 169 del código penal en los delitos de Violación de la Ley de Libertad Expresión.

Tercero:

El resultado obtenido de las fuentes nos indica que NO existe Libertad de Expresión en Perú, producto de la inoperancia de nuestros operadores jurídicos al ser muy permisibles en el momento de dictar sentencia ejecutoria ante estos hechos por demás lamentables. Se le debe una exigencia de cumplimiento estricto y obligatorio de acuerdo a la doctrina y jurisprudencia nacional y foránea.

RECOMENDACIONES

1. Se necesita urgente una adecuada política criminal para tratar cualquier delitos y dando especial énfasis a los delitos de violación de Libertad de Expresión.
2. Se necesita mayores criterios por los operadores jurídicos para delimitar responsabilidad penal cuando estamos frente a los delitos de violación de la Libertad de Expresión.
3. Proponer que el artículo 169° del código penal no se deje de usar como un criterio de regla general, sino como un criterio delimitador de responsabilidad penal
4. Delimitar claramente los criterios de la imputación subjetiva al momento de delimitar responsabilidad en los delitos de violación de la Libertad de Expresión., pues al tratarse de un delito mayor las sanciones deben ser más drásticas.
5. Con la culminación de este Proyecto de Investigación, lo que me propongo es las recomendaciones irán destinadas a sectores especiales como estudiantes, profesionales del derecho, las instituciones relacionadas al tema, comunicadores sociales comunitarios, las universidades, de tal manera contribuir con la investigación a la sociedad civil.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

LIBROS

- 1.- **Bertoni**, E. A. (2016) *Internet y derechos humanos II: Aportes para la discusión de políticas públicas en América Latina*.
Bs.As,Argentina: Ediciones del Jinete Insomne.
- 2.- **Cortés**, C, y **Bertoni**, E. A. (2014) *Internet y derechos humanos: Aportes para la discusión en América Latina*
Bs.As. Argentina; Edición: Del Puerto.
- 3.- **Bertoni**, E. A (2012) *Hacia una internet libre de censura: propuestas para América Latina*
Bs As: Argentina.: 1a ed. U P.
- 4.- **Post**, R. C, **Bertoni**, E. A, **Rivera J** y **Saba R**. (2011) *El Estado frente a la Libertad de expresión*
Bs As: Argentina.: 1a ed.

DICCIONARIOS Y ENCICLOPEDIAS:

- 9.- **LAROUSSE**. (1993). *Diccionario Enciclopédico, tomo I, 6ªed.* DF México, Ediciones Larousse.
- 10.- **Constitución de la República de Perú**. (1993).
- 11.- **Convención Americana Sobre Derechos Humanos**. (1969).
- 12.- **Declaración Universal de Derechos Humanos**. (1948).
- 13.- **Código Penal Peruano**

CARTAS POLÍTICAS

- 14.- **Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión**- (2000) Aprobado por La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) en la 108ª sesión en Octubre del 2000.
- 15.- **Declaración Universal de los Derechos Humanos** (1948)

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSION	INDICADOR	METODOLOGÍA
<p>General: ¿Cuál fue la implicancia del Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión durante el periodo 1968 – 1980 y 1990 – 2000?</p> <p>Específicos: ¿Cuál fue el factor preponderante para que no se aplique el Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión, periodo 1968 – 1980 y 1990 – 2000?</p> <p>¿Cuál fue la incidencia de la libertad de expresión en el fortalecimiento de la democracia en el Perú?</p>	<p>General Determinar la implicancia del Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresi durante el periodo 1968 -1980 y 1990 2000.</p> <p>Específicos a.-Evaluar el factor preponderante para que no se aplique el Art. 169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresi, periodo 1968 – 1980 1990 – 2000.- b.- Evaluar la incidencia de la libertad de expresi en el fortalecimient de la democracia en el per</p>	<p>GENERAL: La implicancia del artículo169 del Código Penal en el delito de violación de la libertad de expresión durante el período 1968 – 1980 y 1990 – 2000,</p> <p>ESPECÍFICAS: a. El factor preponderante para que no se aplique el Art. 169 del Código Penal, b.La incidencia de la libertad de expresión en el fortalecimiento de la democracia en el Perú,</p>	<p>DEPENDIENT Violación de la Libertad de Expresión.</p> <p>INDEPENDIENTE ARTÍCULO 169 DEL CÓDIGO PENAL</p>	<p>DEPENDIEN Incidencia en la democracia</p> <p>INDEPENDIE Factores para la no aplicación *Libertad de expresión en medios de comunicación alternativa. *Limitaciones técnicas y jurídicas</p>	<p>DEPENDIEN *Dar énfasis en la libertad de expresión. Democratización de la comunicación Participación de la ciudadana en general Democracia Acceso a la información Tolerancia a todo tipo de – autoritarismo. *Proporcionalidad de la pena del delito de violación contra la Libertad de Expresión *Derechos de integridad física. Derechos de empoderamiento</p>	<p>-Tipo básico. - Enfoque mixto(holístico - Nivel Explicativo - Diseño Ex Post Facto. -Población Técnicas para la recolección de datos. La Observació Técnicas para elProcesamiento de datos. Técnica Estadístic Descriptiv Instrumento,Cuadros estadístico ITécnica Hermenéutica jurídica Fichas de análisis e interpretación</p>

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS



**“ENCUESTA DE OPINIÓN ACERCA DE LA VIOLACIÓN DE LA
LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL PERIODO DE GOBIERNO**

1968 – 1980 Y 1990 - 2000.”

INTRODUCCION:

La citada encuesta tiene el sano propósito de recabar su opinión para evaluar el real conocimiento de los hechos suscitados durante los gobiernos de los años 1968 – 1980 y 1990 – 2000

CUESTIONARIO

1.- ¿Hubo Libertad de expresión en el gobierno de Juan Velasco Alvarado? SI (X)
NO () ¿Por qué? Aun existían, prensa radial, escrita y televisiva

2.- ¿Existió una verdadera democracia de comunicación en los periodos de gobierno

1968 -1980 y 1990- 2000?.....SI () NO
(x)

¿Por qué? El gobierno tenía el control de todo

3.- ¿En el gobierno de Francisco Morales Bermúdez (1968 – 1980) y en el gobierno de Alberto Fujimori (1990 – 2000), se dio énfasis a la libertad de expresión (hubo libertad de

expresión)?SI ()
NO (X)

¿Por qué? Había una etapa de recesión expresiva

4.- ¿Podrías decirme si en el gobierno de 1968 – 1980 existió una verdadera Democratización de comunicación?.....SI ()

NO (x)

¿Por qué? Nunca, todo estaba parcializado

5.- ¿Hubo Participación de la ciudadana en general, para hacer frente a este gobierno de
facto?..... SI (x) NO
()

¿Por qué? Los sindicatos se hicieron presentes

6.- ¿Podrás decirme si hubo una verdadera y real Democracia, con aquellos gobernantes de
turno?..... SI () NO
(x)

¿Por qué? No hubo porque eran reprimidos

7.- ¿Se tuvo durante el gobierno de Juan Velasco y Francisco Morales un real Acceso a la
información?..... SI (x)
NO ()

¿Por qué? Sí, pero aquellos que eran del entorno del gobierno

8.- ¿Existió el grado de Tolerancia a todo este tipo de autoritarismo, propiciado por los militares de aquella epoa?..... SI ()
NO (x)

¿Por qué? Nunca, ya que los militares tenían el control

9.- ¿La Proporcionalidad de la pena del delito de violación contra la Libertad de Expresión, implantada a estos gobernantes fueron las correctas?..... SI (x)
NO ()

¿Por qué? Debido a ello hasta hoy está preso Alberto Fujimori

10. - ¿Hubo respeto por los Derechos de integridad física en los periodos 1968-1980?
.....SI ()
NO (x)

¿Por qué? Nunca lo hubo ni lo hay a la fecha.

Infinitas gracias a todas y cada una de las personas que han accedido a responder con prontitud y claridad a esta encuesta, gracias por su colaboración.

Fecha de aplicación de Encuesta: Piura 30 de junio de 2020.

Santiago Ríos Avalo.

TESISTA

PLAN DE GOBIERNO REVOLUCIONARIO DE LAS FUERZAS ARMADAS

